***Niet alles wat kan, hoeft***

***Passende zorg in de laatste levensfase***

Bron: Samenvatting van het rapport [Niet alles wat kan hoeft](https://www.knmg.nl/advies-richtlijnen/knmg-publicaties/passende-zorg-in-de-laatste-levensfase.htm) (KNMG, mei 2015)

Werkvorm Lagerhuis debat om de samenvatting te bespreken en te reflecteren op de inhoud.

**Leerdoelen / Vaardigheden zijn:**

* Argumenten kunnen aandragen over passende zorg in de laatste levensfase
* Debatteren over stellingen m.b.t. passende zorg in de laatste levensfase
* Reflecteren op de inhoud van het debat en daarbij de eigen mening kunnen weergeven over de besproken stellingen.

**Voor de docent**

Met de werkvorm het ‘Lagerhuis’ debat worden de deelnemers geactiveerd argumenten aan te dragen over stellingen die afkomstig of gerelateerd zijn uit het samenvattingsrapport ‘Niet alles wat kan, hoeft’ van de KNMG. De werkwijze van het ‘Lagerhuis’ debat is beschreven op pagina 2. Het bestaat uit twee groepen ‘debaters’: voor en tegenstanders. Bij een grote groep kan een derde groep worden samengesteld de zogenaamde ‘toehoorders’. De docent kiest een stelling en maakt deze bekend. Vervolgens gaan de groepen ter voorbereiding argumenten bedenken waarna het debat van start gaat.

Het bespreken van een stelling duurt ongeveer 15 minuten. Er dient wel vaart in gehouden te worden!

Op deze wijze kunnen 2 à 3 stellingen worden besproken. Na de derde keer kan de functionaliteit van de werkvorm afnemen vanwege de herhaling. Wanneer er gewerkt wordt met een groep ‘toehoorders’ kunnen deze bij een volgende stelling de ‘debaters’ zijn. Hierdoor neemt iedereen actief deel aan het debat.

Hieronder staan een negental stellingen. Enkelen zijn gericht op de arts, enkelen zijn algemener en te gebruiken voor andere zorgverleners. Natuurlijk kan de docent zelf uit het rapport een andere stelling bedenken om te gebruiken. Ter afsluiting bij deze werkvorm kan de reflectieopdracht worden gegeven.

**Stellingen voor het Lagerhuisdebat**

1. Artsen wachten te lang om met patiënten te praten over het naderende levenseinde.
2. Praten over het levenseinde gaat niet samen met een gesprek over curatieve opties.
3. Artsen behandelen patiënten in de laatste levensfase langer door dan wenselijk is (afgezien van palliatieve behandeling)
4. In de laatste fase van het leven is intensieve medische zorg vaak strijdig met wat patiënten in die fase aankunnen.
5. Een arts moet pas met een patiënt praten over het naderende levenseinde als deze er zelf om vraagt.
6. Een arts moet op tijd de behandeling stopzetten of verdere behandeling tegenhouden ook al wil de patiënt alles wat nog mogelijk is in de ‘hoop’ op verbetering.
7. Specialisatie bij zorgverleners biedt de patiënt een specifieke en effectieve behandeling maar is niet gericht op de kwaliteit van leven van de patiënt ‘als geheel’.
8. Het gesprek over keuzemogelijkheden die bijdragen aan kwaliteit van leven in de laatste levensfase wordt door zorgverleners onvoldoende ingezet.
9. Alle ziekenhuizen moeten een multidisciplinair overleg (MDO) voor complexe behandelbeslissingen invoeren waaraan ook de betrokken huisarts, specialist ouderengeneeskunde, verpleegkundigen en andere zorgverleners deelnemen.

**Werkvorm ‘Lagerhuis’ debat**

**In het kort**

De begeleider van de Lagerhuis poneert een stelling ten aanzien van een inhoudelijk onderwerp. De groep wordt in twee groepen gedeeld de zogenaamde ‘debaters’. Elke groep verdedigt het standpunt voor of tegen. Elke groep bedenkt argumenten in zijn belang. Het is de bedoeling dat beide groepen op elkaars argumenten reageren met tegenargumenten. Wie een argument wil inbrengen gaat staan. De eerste die gaat staan, krijgt de beurt. De debatleider leidt de discussie en verdeelt. Bij een te grote groep kan ene derde groep worden gemaakt de zogenaamde ‘toehoorders’ de tevens een taak krijgen.

Het **doel** bij het debat is tweeledig: discussiëren over standpunten ten opzichte van de stelling en het in kaart brengen van zoveel mogelijk argumenten zowel voor als tegen.

Het **effect** van deze werkwijze is dat de groep overzicht krijgt van alle mogelijke voors en tegens en dat ieder zijn mening hierbij uitbreidt. Doordat twee groepen beiden argumenten bij stellingen voorbereiden is ieder actief betrokken. Bij een andere stelling kan de groep ‘toehoorders’ de rol van ‘debaters’ innemen.

NOOT: Het debat kan een competitief element bevatten door na afloop aan te geven diegene die inhoudelijk de meest waardevolle bijdrage heeft geleverd en diegene die het meest overtuigend heeft gesproken. Dit kan op verschillende manieren tot stand komen: door een willekeurig samengestelde jury of door de debatleider of …

**Tijdschema**

Uiteenzetting werkwijze - indelen groepen 5 minuten

Voorbereiden argumenten in de groep 5 -10 minuten

Tijd voor discussie per stelling 10 – 15 minuten

**Werkwijze**

1. Kies een debatleider, dit kan de docent zijn maar ook een deelnemer / student.
2. Kies een stelling die voor en tegenstanders uitlokt en ruimte geeft voor discussie.
3. Vorm twee groepen: voorstanders en tegenstanders. Je kan de voorstanders in de rol van tegenstanders zetten en andersom vanuit de gedachte het door een andere bril te kijken.
4. Geef beide groepen bedenktijd, ongeveer vijf minuten om zich in te leven en voorbereiden voor argumenten te bedenken.
5. Creëer een passende opstelling in de zaal: beide groepen tegenover elkaar bijvoorbeeld in twee of drie rijen en een vrije ruimte in het midden voor de debatleider.
6. De debatleider licht kort de stelling toe en geeft aan wat de discussie op moet opleveren. De stelling projecteren op een scherm of flap zodat iedereen deze kan zien.
7. De debatleider vertelt enkele discussieregels zodat de discussie goed verloopt.

 Enkele regels kunnen zijn:

 - opstaan (of evt. handopsteken) als je het woord wil, de eerste krijgt de beurt

 - spreek maximale spreektijd af per team d.m.v. zandloper of stopwatch

 - bij loze argumenten gaat de beurt eerder naar de andere partij

 - geef zoveel mogelijk mensen de gelegenheid deel te nemen aan het debat.

1. De debatleider geeft het start sein. En geef eerst iedere partij kort het woord om een toelichting te geven op de stelling vanuit zijn visie.
2. Stop het debat wanneer er (bijna) geen nieuwe argumenten worden genoemd of als de tijd om is. Las eventueel tussentijds een pauze in als er te weinig nieuwe argumenten zijn genoemd, geef beiden groep tijd voor een kort overleg.
3. Ter afronding geeft de debatleider enkele samenvattende zinnen weer.

**Rollen:**

* Debatleider
* (Eventueel een procesbegeleider voor het bewaken van de tijd en het proces)
* Debaters voor en tegen
* (Eventueel) Toehoorders die de belangrijkste punten te noteren m.b.t. de voor en tegen argumenten en/of een inhoudelijke samenvatting maken. Onderling kunnen zij afspreken waar eenieder zich op focust m.b.t. de argumenten.

**Reflectieopdracht**

Laat een ieder een korte reflectie schrijven over wat ze respectievelijk (per besproken stelling) hebben geleerd en/of welke argumenten met motivatie indruk hebben gemaakt.